

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию
8 – 9 класс
2024 – 2025 учебный год
Заключительный этап
Вариант 1

Блок I.

Задание 1. Максимум 4 балла, по 2 балла за каждый верный ответ
Выберите верный ответ. Не забудьте перенести ответ в Лист ответов.

1. В период правления какого монарха Российской империи были созданы генеральные планы строительства русских городов?

A. Петр I

C. Екатерина II

B. Елизавета

D. Александр I

2. Как называется принцип, о котором идет речь в отрывке: «Афиняне в процессе размышлений об искусстве сформировали представление о нем как о воспроизведении или подражании»?

A. Диегезис

C. Катарсис

B. Мимесис

D. Калокагатия

Задание 2. Максимум 11 баллов, по 1 баллу за каждое верное сопоставление философа с его цитатой и по 2 балла за каждое верное сопоставление философа с цитатой из художественного произведения.

Сопоставьте философов с цитатами из их произведений:

1. Ф. Бэкон (B) (И)

4. Ф. Ницше (Г) (З)

2. Р. Декарт (Б)

5. А. Камю (А) (Ж)

3. И. Кант (Д)

Цитаты:

A. «Я не покорюсь. Я буду безмолвно протестовать до конца. Нечего говорить „надо“. Я прав в своем бунте, и я буду шаг за шагом идти к радости, этой вечной странице на земле»

B. «И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено»

B. «Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частных поднимаясь непрерывно и постепенно, пока наконец не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный»

Г. «Я учу вас о сверхчеловеке. Человек есть нечто, что должно превзойти. Что сделали вы, чтобы превзойти его?»

Д. «Истинная же задача чистого разума заключается в следующем вопросе: как возможны априорные синтетические суждения?»

Сопоставьте цитату из художественного произведения с философом, чье учение оно отражает. Обратите внимание, что количество цитат меньше, чем авторов.

Ж. — Пусть присяжные решают, виновен он или нет, — произнёс Король в двадцатый раз за этот день.

— Нет! — сказала Королева. — Пусть выносят приговор! А виновен он или нет — потом разберёмся!

— Чепуха! — сказала громко Алиса. — Как только такое в голову может прийти!

3. «— Кто смеет вставать между Назгулом и его добычей?»

И. «— В этой теории я нахожу много противоречий.

— И я тоже. Для того-то именно мы и едем в Сток-Моран сегодня. Я хочу проверить эти противоречия и посмотреть, нельзя ли объяснить их как-нибудь».

Задание 3. Максимум 5 баллов, по 1 балл за каждый верный ответ

В научной статье при верстке исчезли некоторые термины. Добавьте их. Не забудьте перенести в Лист ответов.

В серии советских мультфильмов про Винни-Пуха (1969-1972 гг.) представлена крайне упрощенная модель социальных отношений, что нормально для произведений, рассчитанных на детей, начиная с дошкольного возраста. Это отражается и на том, как представлены сферы жизни «игрушечного» общества. Так развитие 1) _____ сфера жизни общества (отвечающей за перераспределение материальных благ) находится практически на уровне первобытно-общинного строя.

Персонажи приобретают материальные блага преимущественно друг от друга: Пятачок получил два воздушных шарика от Кролика, ИА получил горшочек из-под меда, остатки лопнувшего шарика и собственный хвост на день рождения. Причем как отмечает Сова, подобное приобретение БЕЗВОЗМЕЗДНО. Такая форма обмена называется 2) _____.

Другую показанную форму приобретения материальных благ демонстрирует Винни-Пух, пытаясь обмануть пчел и утащить из мед. Это древнейший способ приобретения материальных благ, возникший еще в первобытном обществе, как и охота, задолго до появления производства 3) _____.

История ИА ярко показывает нам, что даже в случае, если не определена цена материального блага, вещь обладает характеристиками, делающими ее значимой или не значимой для потребителя, что обозначается как потребительская 4) _____.

Таким образом, несмотря на отсутствие развитого 5) _____ потребительских товаров и услуг, связывающего производителей и потребителей для организованного обмена, можно найти элементы отношений, связанных с распределением материальных благ, пусть и в упрощенной форме.

Ответ:

1) Экономическая;

2) Дарообмен (дар, можно частично засчитать ответ «подарок»);

3) Собираательство;

4) Ценность (можно также засчитать «стоимость»);

5) Рыночных (принимать и в именительном падеже)

Задание 4. Максимум 10 баллов, по 2 балла за каждый верный ответ

Разгадайте филворд и выпишите в Лист ответов 5 слов, связанных со сферой жизни общества, которой посвящено предыдущее задание.

Обратите внимание! Филворд полностью состоит из имеющих смысл слов (существительных), не все слова относятся к сфере обществознания и только 5 слов является ответом на задание. Слова могут быть зашифрованы в любом направлении, не только слева-направо и сверху-вниз, могут быть написаны прямо, могут изгибаться один или несколько раз, но изгибаются слова только под прямым углом (не по диагонали).

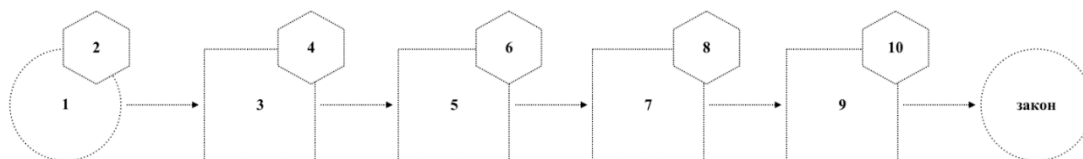
Ф	И	Л	О	С	О	Ф	И	Я	Р
Т	С	П	Р	О	С	Т	Ь	Я	Ы
Е	Т	Р	Е	С	Т	А	А	О	Н
Л	О	О	Б	Н	А	У	К	Б	О
Е	П	Б	И	Т	Е	Л	Ь	Р	К
П	И	Щ	М	Ы	С	Л	Ь	А	З
О	Н	Я	Ц	Е	Б	А	Р	Т	Е
Р	А	И	П	Н	А	М	И	Ф	Р
Т	А	Ц	О	З	Н	А	Н	И	Е

Ответ:

- **Спрос**
- **Потребитель**
- **Рынок**
- **Бартер**
- **Цена**

Задание 5. Максимум 10 баллов, по 1 баллу за каждый верный ответ

Процесс принятия закона в парламентах схож во многих странах. Перед вами упрощенная схема, в которой показаны основные этапы работы парламента. Заполните эту схему понятиями из списка – обратите внимание, что каждое понятие может использоваться только один раз.



- A. Вето со стороны президента
- B. Первое чтение
- C. Утверждение финального текста законопроекта
- D. Вотум недоверия правительству
- E. Предложение законопроекта
- F. Признание закона неконституционным
- G. Работа в профильном комитете
- H. Внесение поправок в законопроект
- I. Обсуждение базовых положений законопроекта
- J. Роспуск парламента
- K. Второе чтение
- L. Создание межпарламентской комиссии
- M. Одобрение верхней палатой
- N. Поэтапное рассмотрение поправок
- O. Третье чтение
- P. Законодательная инициатива

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P	E	B	I	G	H	K	N	O	C

Задание 6. Максимум 12 баллов, по 3 балла за каждую верную цепочку

Однажды правовые понятия, явления и состояния из разных отраслей права перепутались между собой и с совсем посторонними понятиями. Ваша задача – найти связанные логикой общественных отношений явления и составить четыре верные логические цепочки, включающие по три понятия. Не забудьте перенести ответы в Лист ответов.

Домашний арест, наличие домашних животных,оферта, отсутствие близкого родства, протокол, приговор, акцепт,мелкое хулиганство, подача заявления, высшее образование, лишение свободы,заклучение договора, регистрация брака, административный арест, гражданство РФ.

Ответ:

- 1) Отсутствие близкого родства, подача заявления, регистрация брака
- 2) Домашний арест, приговор, лишение свободы
- 3) Мелкое хулиганство, протокол, административный арест
- 4) Оферта, акцепт, заклучение договора

Блок II. Максимум 48 баллов.

Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его.

Философия

Прочитайте фрагменты текста из работ А. К. Дойла о Шерлоке Холмсе и ответьте на вопросы:

«— Вы не находите, — сказал он, — что при вашей близорукости утомительно так много писать на машинке?»

— Вначале я уставала, но теперь печатаю слепым методом, — ответила она. Затем, вдруг вникнув в смысл его слов, она вздрогнула и со страхом взглянула на Холмса. На ее широком добродушном лице выразилось крайнее изумление.

— Вы меня знаете, мистер Холмс? — воскликнула она. — Иначе откуда вам все это известно?

— Неважно, — засмеялся Холмс. — Все знать — моя профессия. Быть может, я приучился видеть то, чего другие не замечают».

«Дело это очень темно, — сказал он наконец. — Тут еще тысяча подробностей, которые мне непременно надо узнать прежде, чем решить, как нам действовать. Но, вместе с тем, нам нельзя терять времени. Если бы, например, мы приехали сегодня в Сток-Моран, можно было бы нам осмотреть эти ваши комнаты без ведома вашего отца?»

«— В этой теории я нахожу много противоречий.

— И я тоже. Для того-то именно мы и едем в Сток-Моран сегодня. Я хочу проверить эти противоречия и посмотреть, нельзя ли объяснить их как-нибудь».

1. К какому из влиятельных направлений философии Нового времени мог бы принадлежать Холмс? Аргументируйте свой ответ.
2. Какой метод рассуждения характерен для этого направления? В чем суть этого метода?
3. Назовите основных представителей.

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 18 баллов

Обоснованность аргументации – 10 баллов

Эрудиция – 10 баллов

Связность и стиль изложения – 5 баллов

Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 2 вопросов оценивается от 1 до 6 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 18 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная

оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здравому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному может быть выставлено 0 баллов.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Культурология

Ниже представлен фрагмент большой работы известного теоретика культуры Йохана Хейзинги. После внимательного прочтения текста перед вами стоят следующие вопросы:

1. В чем заключается мысль автора?
2. Что имеет более широкие границы: игра или культура?
3. Приведите примеры, кто еще связывал язык с игрой? Кто рассматривал игру как важное социальное и культурное действие?
4. Как вы относитесь к утверждению, что культура имеет игровую природу?
5. В каких сферах общественной жизни наблюдаются игровые элементы?
6. Что случится с культурой и обществом, если исчезнет игра?

Игра, в культуре, предстает как некая заданная величина, предшествующая самой культуре, сопровождающая и пронизывающая ее от истоков вплоть до той фазы культуры, которую в данный момент переживает сам наблюдатель. Он всюду обнаруживает присутствие игры как определенной особенности или качества поведения, отличного от обыденного поведения в жизни. Он может оставить без внимания, насколько удастся научному анализу выразить это качество в количественных соотношениях. Дело здесь для него именно в этом качестве, в том, насколько оно присуще той жизненной форме, которую он именует игрой. Игра как некая форма деятельности, форма, наделенная смыслом, и как социальная функция -- вот предмет его интереса. Если он придет к выводу, что игра основывается на обращении с определенными образами, на некоем образном претворении действительности, тогда он прежде всего попытается понять ценность и значение самих этих образов и этого претворения в образы.

Наиболее заметные первоначальные проявления общественной деятельности человека все уже пронизаны игрой. Возьмем язык, это первейшее и высшее орудие, которое человек формирует, чтобы иметь возможность сообщать, обучать, править. Язык, посредством которого человек различает, определяет, устанавливает, короче говоря, именует, то есть возвышает вещи до сферы духа. Играя, речетворящий дух то и дело перескакивает из области вещественного в область мысли. Всякое абстрактное выражение есть речевой образ, всякий речевой образ есть не что иное, как игра слов. Так человечество все снова и снова творит свое выражение бытия, второй, вымышленный мир рядом с миром природы. Или обратимся к мифу, который тоже есть образное претворение бытия, только более подробно разработанное, чем отдельное слово. С помощью мифа люди пытаются объяснить земное, помещая основание человеческих деяний в область божественного. В каждом из тех причудливых образов, в которые миф облачает все сущее, изобретательный дух играет на грани шутивого и серьезного. Возьмем, наконец, культ. Раннее общество совершает свои священнодействия, которые служат ему залогом благополучия мира, свои освящения, свои жертвоприношения, свои мистерии -- в ходе чистой игры в самом прямом смысле этого слова. В мифе и культе зачинаются, однако, великие движущие силы культурной жизни: право и порядок, общение и предпринимательство, ремесло и искусство, поэзия, ученость, наука. И все они, таким образом, уходят корнями в ту же почву игровых действий.

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 18 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 6 вопросов оценивается от 1 до 3 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение (максимально 18 баллов).

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного и культурного знания)» помогает оценить, насколько к тексту продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, культурологии и социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (культурологических, социологических, философских, психологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за **критерий «оригинальность идей»** (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Политология

Перед вами краткое описание ежегодной политической процедуры, зародившейся изначально в Великобритании, затем перенятой в США.. Аналогичная процедура существует и в России: она была перенята из американского политического опыта; в 1994–1990 даже время ее проведения практически совпадало с временем, когда подобная процедура проводится в США.

***Вашингтон. Капитолий. Начало марта.** В парадном зале собрались как депутаты Палаты представителей, так и сенаторы США. На трибуне – спикеры обеих палат Конгресса; на хорах – журналисты и гости. Когда все заняли свои места, в зал входит президент США, поднимается на трибуну и начинает длинную речь. Его выступление длится чуть более часа. Наиболее хлесткие и хорошо сформулированные тезисы собравшиеся встречают аплодисментами.*

О какой процедуре идет речь и в чем заключается ее суть? Какое название она получила в России? Какова функция этой процедуры с точки зрения разделения властей? Кто и как совершает эту же процедуру в Великобритании, где нет президента? Какую функцию эта процедура выполняет для общества?

Критерии оценки творческого задания

критерий	баллы
идентификация политического феномена, обозначенного в задании	0–10
ответы на поставленные в задании вопросы	0–10
теоретическая и терминологическая точность	0–10
опора на релевантные факты, идеи, события	0–10
логичность и связность изложения	0–8

балл	интерпретация
0–1	отсутствие ответа / отдельные, мало связанные элементы идей
2–3	фрагментарные идеи, не составляющие вместе ответа, но созвучные с заданием
4–5	удовлетворительный ответ, неполный, содержащий значительные неточности
6–7	хороший, полный, но содержащий незначительные неточности ответ
8–10	отличный, полный, точный ответ

Право

На одном известном правовом портале участник Федор Стебо предложил свою вариацию по мотивам стихотворения В. Маяковского.

А вы смогли бы?

*Я новый НПА в день будний
Как воду жадно выпил из стакана
Я нормы каждой разобрал структуру,
Косыми красными шарами,
В одном названии этой глыбы
Смог разглядеть все души депутатов.
А вы,
смогли бы так?
Куда вам!
с обыденным-то правосознанием!*

Опираясь на стихотворение, ответьте на вопросы.

- 1) Какая классификация НПА существует в России (и что скрывается за аббревиатурой НПА)?
- 2) О каком виде НПА идет речь в данном стихотворении? Опишите процедуру создания таких актов.
- 3) Что подразумевает автор под «обыденным правосознанием»? Раскройте содержание этого понятия, приведите иные его виды и поразмышляйте о структуре и функциях правосознания.

Критерии оценивания:

Полнота ответа - 10

Аргументация - 15

Эрудиция в области научного знания - 15

Связность текста, отсутствие фактических ошибок, объем – 8

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из вопросов оценивается в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение.

Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания.

Критерий «Аргументация» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание, а также соответствие аргументации фактическим условиям задания.

Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с другим, проблема задания верно понята и проанализирована.

За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов) и суждения на уровне «здравого смысла, оценка по данному критерию снижается.

Критерий «Опора на нормативный материал» помогает оценить, насколько автор владеет правовыми знаниями, а также может адекватно их применить при решении поставленной проблемы.

Критерий «Связность текста, отсутствие фактических ошибок, объем» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Кроме того, на баллы по этому критерию влияет наличие фактических ошибок в отношении трактовок правовых понятий.

Социология

Социолог Эмиль Дюркгейм в работе «Моральное воспитание» предлагает социологическую концепцию поддержания и трансляции морали. Прочитайте фрагмент и ответьте на вопросы в форме эссе.

«Большинство моралистов в действительности представляют мораль так, как если бы она вся целиком отражалась в одной-единственной и очень общей формуле; именно поэтому они так легко допускают, что мораль полностью содержится в индивидуальном сознании, и простого взгляда, направленного внутрь нас самих, достаточно, чтобы там ее обнаружить. Эту формулу выражают по-разному: кантовская отличается от утилитаристской, а у каждого утилитаристского моралиста имеется своя собственная. Но как бы ни понимали эту формулу, все согласны в том отношении, что приписывают ей выдающееся место. Вся остальная часть морали оказывается лишь применением этого фундаментального принципа. Именно данная концепция выражает классическое различие между так называемой теоретической моралью и моралью прикладной. Объект первой – определить этот высший закон морали, объект второй – исследовать, как таким образом сформулированный закон должен применяться в основных жизненных комбинациях и обстоятельствах. Конкретные правила, выводимые этим методом, сами по себе не обладают, следовательно, собственной реальностью; они являются лишь продолжениями, короллариями первой морали, результатом ее преломления через факты опыта. Примените общий закон морали к различным семейным отношениям, и вы получите семейную мораль, к различным политическим отношениям – и вы получите гражданскую мораль и т. д. Не будет обязанностей, но будет один долг, единое правило, которое будет служить путеводной нитью в жизни. Учитывая чрезвычайное разнообразие и сложность ситуаций и отношений, мы видим, насколько сфера морали с этой точки зрения представляется неопределенной. <...>

Несомненно, моральное поведение всегда понималось как порождающее полезные следствия для какого-нибудь живого и сознательного существа, у которого оно увеличивает счастье или уменьшает страдания. Но не существовало такого общества, в котором бы допускалось, что существо, интересам которого оно служит, – сам действующий индивид. Эгоизм повсеместно относился к аморальным чувствам. Но эта вполне элементарная констатация имеет множество следствий. В самом деле, если индивидуальный интерес не обладает ценностью у меня, то очевидно, что он точно так же не будет обладать ею и у другого. Если моя индивидуальность не заслуживает того, чтобы служить целью морального поведения, то почему должно быть иначе с индивидуальностью мне подобных, которая нисколько не выше моей? Из этого следует, что если существует мораль, то она необходимо должна привязывать человека к целям, которые превосходят круг индивидуальных интересов. Установив это, оставалось лишь выяснить, что представляют собой эти сверхиндивидуальные интересы, и в чем они состоят.

А мы видели, и это вполне очевидно, что вне индивида существует только одно-единственное эмпирически наблюдаемое моральное существо, к которому может привязываться наша воля: это общество. Только общество может, таким образом, служить целью для моральной деятельности. Но для этого необходимо, чтобы оно выполняло ряд условий. Прежде всего для этого необходимо, чтобы оно не сводилось к существованию простого скопления индивидов, так как, если интерес каждого индивида, взятого отдельно, лишен всякого морального свойства, то сумма всех этих интересов, какими бы многочисленными они ни были, точно так же будет его лишено. <...>

Поэтому не надо думать, что эгоист – это хитроумный знаток жизни, лучше других владеющий искусством быть счастливым. Как раз наоборот, он находится в состоянии неустойчивого равновесия, и достаточно любого пустяка, чтобы его нарушить. Человек

меньше дорожит собой, если он дорожит только собой. Отчего так происходит? Дело в том, что человек в основном есть продукт общества. Именно от него к нам приходит все лучшее в нас, от него истекают все высшие формы нашей деятельности. <...>

Таким образом, между индивидом и обществом совсем нет того антагонизма, существование которого столько теоретиков слишком легко предполагали. Наоборот, в нас есть множество состояний, которые выражают в нас нечто иное, чем мы сами, а именно общество; они представляют собой само общество, живущее и действующее в нас. Оно несомненно нас превосходит и выходит за наши пределы, так как оно бесконечно масштабней, чем наше индивидуальное существо, но в то же время оно проникает в нас со всех сторон. Оно вне нас и окутывает нас, но оно также и внутри нас, и значительной частью нашей природы мы с ним сливаемся воедино. Точно так же, как наш физический организм питается продуктами, которые он берет извне, наш ментальный организм питается идеями, чувствами, практиками, которые приходят к нам из общества. Именно из него мы черпаем наиболее важную часть самих себя. С этой точки зрения легко объяснить, как оно может становиться объектом нашей привязанности. В действительности мы не можем оторваться от него, не отрываясь от самих себя. Между ним и нами существуют самые тесные и самые сильные связи, поскольку оно составляет часть нашей собственной субстанции, поскольку в известном смысле оно есть лучшая часть нас самих. Учитывая это, становится ясно, насколько хрупко существование эгоиста. Дело в том, что оно противостоит природе. Эгоист живет так, как если бы он был целым, содержащим в себе смысл своего существования, которое самодостаточно. Но подобное состояние невозможно, так как противоречиво в своих основаниях».

Вопросы:

1. В чем состоят ключевые идеи Э. Дюркгейма?
2. Насколько утверждения Э. Дюркгейма согласуются с Золотым правилом нравственности. Напомним варианты формулировки Золотого правила: «не делайте другим то, что вы не желаете для себя» (негативная формулировка)/ «Поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы поступали с вами» (позитивная формулировка)?
3. Означает ли утверждение Э. Дюркгейма, что в моральном поведении мы в целом не должны ориентироваться на добрые дела, направленные индивидуально на отдельных людей?
4. Насколько утверждения Э. Дюркгейма актуальны на данном этапе развития общества и общественных наук, когда все чаще говорят об индивидуализме современных людей. Раскройте суждения на примерах, и используя понятия и концепции из области социальных и гуманитарных наук.
5. Представим себе фантастический сюжет – контакт с инопланетянами. В чем будет трудность определения границ нравственного поведения (в контексте обсуждаемых фрагментов)?

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 15 баллов;

Обоснованность аргументации – 15 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 3 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов).

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько к тексту продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (социологических, философских, психологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за **критерий «оригинальность идей»** (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию
8 – 9 класс
2024 – 2025 учебный год
Заключительный этап
Вариант 2**

Блок I.

Задание 1. Максимум 4 балла, по 2 балла за каждый верный ответ
Выберите верный ответ. Не забудьте перенести ответ в Лист ответов.

1. Влияние обитателей какого монастыря на русскую культуру 19-го века было самым значительным?

- А. Троице-Сергиева Лавра*
В. Киево-Печерская Лавра

- С. Оптина пустынь*
Д. Саровский монастырь

2. Выберите художественные стили, которые нельзя причислить к Авангардному искусству?

- А. Лучизм*
В. Примитивизм
С. Экзегетизм

- Д. Орнеизм*
Е. Фовизм
Ф. Пуантилизм

Задание 2. Максимум 11 баллов, по 1 баллу за каждый верное сопоставление философа с его цитатой и по 2 балла за каждое верное сопоставление философа с цитатой из художественного произведения

Сопоставьте философов с цитатами из их произведений. Не забудьте перенести в Лист ответов.

6. Ф. Бэкон (В) (З)
7. Р. Декарт (Д)
8. И. Кант (Г)

9. Ф. Ницше (А) (И)
10. Ж-П. Сартр (Б) (Ж)

Цитаты:

- А. «Человек – это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, – канат над пропастью»*
Б. «Так вот он какой, ад! Никогда бы не подумал... Помните: сера, решетки, жаровня... Чепуха все это. На кой черт жаровня: ад – это Другое»
В. «Немалое различие существует между призраками человеческого ума и идеями Божественного разума»
Г. «Поступай лишь согласно такому правилу, которое ты мог бы желать возвести в общий закон»
Д. «Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т. е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению»

Сопоставьте цитату из художественного произведения с философом, чье учение оно отражает. Обратите внимание, что количество цитат меньше, чем авторов.

Ж. Тут слёзы брызнули у неё из глаз.

— Почему за мной никто не приходит? Как мне надоело сидеть здесь одной!

С этими словами Алиса глянула вниз и, к своему удивлению, заметила, что, пока говорила, натянула на одну руку крошечную перчатку Кролика.

З. «Дело это очень темно, — сказал он наконец. — Тут еще тысяча подробностей, которые мне непременно надо узнать прежде, чем решить, как нам действовать. Но, вместе с тем, нам нельзя терять времени. Если бы, например, мы приехали сегодня в Сток-Моран, можно было бы нам осмотреть эти ваши комнаты без ведома вашего отчима?»

И. «Они были людьми. Великими королями людей. Потом Саурон обманул их...»

Задание 3. Максимум 5 баллов, по 1 баллу за каждый верный ответ

В научной статье при верстке исчезли некоторые термины. Добавьте их. Не забудьте перенести в Лист ответов.

В серии советских мультфильмов про Винни-Пуха (1969-1972 гг.) представлена крайне упрощенная модель социальных отношений, что нормально для произведений, рассчитанных на детей, начиная с дошкольного возраста. Это отражается и на том, как представлены сферы жизни «игрушечного» общества. Так, из 1) _____ сферы жизни общества (связанной с воспроизводством культуры) не представлены ни технологии, ни наука, ни искусство, но все же мы можем видеть ряд элементов данной сферы жизни общества.

Например, мы видим, что в данном обществе присутствуют социальные нормы, в частности нормы поведения в гостях и за столом, связанные с понятием вежливости, которые называются: 2) _____, даже если по факту эти нормы могут нарушаться (в первую очередь, Винни-Пухом).

Другая сторона культуры данного общества – низкий уровень грамотности, Винни-Пух не умеет писать, обращается к Сове, которая пишет с множественными орфографическими ошибками. Судя по всему, подсистема, отвечающая за передачу знаний – 3) _____, в «игрушечном обществе» Винни-Пуха недостаточно развита.

Узнаваемый в мультфильме элемент культуры связан с ритуальной деятельностью и коллективными представлениями: есть праздник день рождения, Ослик ИА грустит, когда поначалу думает, что останется без поздравлений. Для нашего общества празднование дня рождения – не просто отдельная ситуация, а укорененная, воспроизводимая разными людьми практика, передающаяся следующим поколениям, то есть 4) _____.

В мультфильме присутствуют указания на элементы 5) _____ формы культуры – есть посуда, дома с табличками, но непонятно, кто является источником культурных артефактов. Например, у Пятачка была надпись на двери «Посторонним В...», но что это такое – не знал даже сам Пятачок.

Ответ:

1) Духовная

2) Этикет

3) Образование

4) Традиция

5) Материальной (принимать и в именительном падеже).

Задание 4. Максимум 10 баллов, по 2 балла за каждый верный ответ

Разгадайте филворд и выпишите в Лист ответов 5 слов, связанных со сферой жизни общества, которой посвящено предыдущее задание.

Обратите внимание! Филворд полностью состоит из имеющих смысл слов (существительных), не все слова относятся к сфере обществознания и только 5 слов является ответом на задание. Слова могут быть зашифрованы в любом направлении, не только слева-направо и сверху-вниз, могут быть написаны прямо, могут изгибаться один или несколько раз, но изгибаются слова только под прямым углом (не по диагонали).

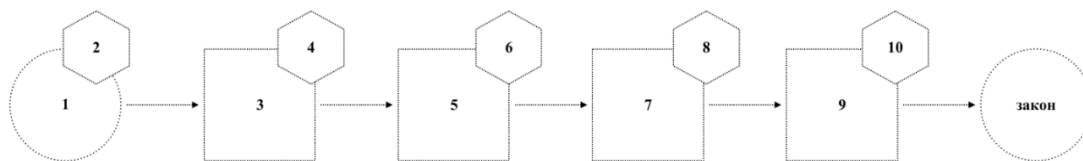
Ц	Т	Р	Д	Е	Р	Е	В	О	З
Е	Е	Е	О	Р	Г	А	Н	И	Н
Н	Р	Р	И	Т	О	О	Т	З	А
Н	О	С	Т	Ь	Р	В	Ц	А	Н
И	С	Т	Д	А	И	А	И	Ц	И
П	К	Р	А	Р	Я	Р	Я	Е	Е
Е	У	О	Н	С	Ф	О	М	Н	А
Р	С	Б	Ы	Ч	А	Р	И	Ф	Я
О	С	Т	В	О	Й	М	А	Ц	И

Ответ:

- **Ценность**
- **Искусство**
- **Обычай**
- **Знание**
- **Миф**

Задание 5. Максимум 10 баллов, по 1 баллу за каждый верный ответ

Процесс принятия закона в парламентах схож во многих странах. Перед вами упрощенная схема, в которой показаны основные этапы работы парламента. Заполните эту схему понятиями из списка – обратите внимание, что каждое понятие может использоваться только один раз. Не забудьте перенести в Лист ответов.



- A. Ропуск парламента
- B. Первое чтение
- C. Утверждение финального текста законопроекта
- D. Импишмент президенту
- E. Внесение проекта закона
- F. Представление закона в верховный суд
- G. Работа в профильном комитете
- H. Публичные слушания, работа с экспертами и подготовка отчета
- I. Распределение законопроекта в профильный комитет
- J. Создание согласительной комиссии
- K. Второе чтение
- L. Принятие закона без рассмотрения
- M. Одобрение верхней палатой
- N. Постатейное рассмотрение законопроекта
- O. Третье чтение
- P. Законодательная инициатива

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
P	E	B	I	G	H	K	N	O	C

Задание 6. Максимум 12 баллов, по 3 балла за каждую верную цепочку

Однажды правовые понятия, явления и состояния из разных отраслей права перепутались между собой и с совсем посторонними понятия. Ваша задача – найти связанные логикой общественных отношений явления и составить четыре верные логические цепочки, включающие по три понятия. Не забудьте перенести ответы в Лист ответов.

Завещание, регистрация, опоздание, изобретение, распространение порочащих сведений, мелкое хулиганство, приговор, приказ, смерть, иск, наследство, компенсация морального вреда, выговор, патент

Ответ:

- 1) Завещание, смерть, наследство
- 2) Изобретение, регистрация, патент
- 3) Распространение порочащих сведений, иск, компенсация морального вреда
- 4) Опоздание, приказ, выговор

Блок II. Максимум 48 баллов.

Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его.

Философия

Прочитайте фрагменты текста из работ А. К. Дойла о Шерлоке Холмсе и ответьте на вопросы:

«— Вы не находите, — сказал он, — что при вашей близорукости утомительно так много писать на машинке?»

— Вначале я уставала, но теперь печатаю слепым методом, — ответила она. Затем, вдруг вникнув в смысл его слов, она вздрогнула и со страхом взглянула на Холмса. На ее широком добродушном лице выразилось крайнее изумление.

— Вы меня знаете, мистер Холмс? — воскликнула она. — Иначе откуда вам все это известно?

— Неважно, — засмеялся Холмс. — Все знать — моя профессия. Быть может, я приучился видеть то, чего другие не замечают».

«Дело это очень темно, — сказал он наконец. — Тут еще тысяча подробностей, которые мне непременно надо узнать прежде, чем решить, как нам действовать. Но, вместе с тем, нам нельзя терять времени. Если бы, например, мы приехали сегодня в Сток-Моран, можно было бы нам осмотреть эти ваши комнаты без ведома вашего отца?»

«— В этой теории я нахожу много противоречий.

— И я тоже. Для того-то именно мы и едем в Сток-Моран сегодня. Я хочу проверить эти противоречия и посмотреть, нельзя ли объяснить их как-нибудь».

1. К какому из влиятельных направлений философии Нового времени мог бы принадлежать Холмс? Аргументируйте свой ответ.
2. Какой метод рассуждения характерен для этого направления? В чем суть этого метода?
3. Назовите основных представителей.

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 18 баллов

Обоснованность аргументации – 10 баллов

Эрудиция – 10 баллов

Связность и стиль изложения – 5 баллов

Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 2 вопросов оценивается от 1 до 6 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 18 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная

оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здоровому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному критерию может быть выставлено 0 баллов.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Культурология

Ниже представлен фрагмент большой работы известного теоретика культуры Йохана Хейзинги. После внимательного прочтения текста перед вами стоят следующие вопросы:

1. В чем заключается мысль автора?
2. Что имеет более широкие границы: игра или культура?
3. Приведите примеры, кто еще связывал язык с игрой? Кто рассматривал игру как важное социальное и культурное действие?
4. Как вы относитесь к утверждению, что культура имеет игровую природу?
5. В каких сферах общественной жизни наблюдаются игровые элементы?
6. Что случится с культурой и обществом, если исчезнет игра?

Игра, в культуре, предстает как некая заданная величина, предшествующая самой культуре, сопровождающая и пронизывающая ее от истоков вплоть до той фазы культуры, которую в данный момент переживает сам наблюдатель. Он всюду обнаруживает присутствие игры как определенной особенности или качества поведения, отличного от обыденного поведения в жизни. Он может оставить без внимания, насколько удастся научному анализу выразить это качество в количественных соотношениях. Дело здесь для него именно в этом качестве, в том, насколько оно присуще той жизненной форме, которую он именует игрой. Игра как некая форма деятельности, форма, наделенная смыслом, и как социальная функция -- вот предмет его интереса. Если он придет к выводу, что игра основывается на обращении с определенными образами, на некоем образном претворении действительности, тогда он прежде всего попытается понять ценность и значение самих этих образов и этого претворения в образы.

Наиболее заметные первоначальные проявления общественной деятельности человека все уже пронизаны игрой. Возьмем язык, это первейшее и высшее орудие, которое человек формирует, чтобы иметь возможность сообщать, обучать, править. Язык, посредством которого человек различает, определяет, устанавливает, короче говоря, именует, то есть возвышает вещи до сферы духа. Играя, речетворящий дух то и дело перескакивает из области вещественного в область мысли. Всякое абстрактное выражение есть речевой образ, всякий речевой образ есть не что иное, как игра слов. Так человечество все снова и снова творит свое выражение бытия, второй, вымышленный мир рядом с миром природы. Или обратимся к мифу, который тоже есть образное претворение бытия, только более подробно разработанное, чем отдельное слово. С помощью мифа люди пытаются объяснить земное, помещая основание человеческих деяний в область божественного. В каждом из тех причудливых образов, в которые миф облачает все сущее, изобретательный дух играет на грани шутивого и серьезного. Возьмем, наконец, культ. Раннее общество совершает свои священнодействия, которые служат ему залогом благополучия мира, свои освящения, свои жертвоприношения, свои мистерии -- в ходе чистой игры в самом прямом смысле этого слова. В мифе и культе зачинаются, однако, великие движущие силы культурной жизни: право и порядок, общение и предпринимательство, ремесло и искусство, поэзия, ученость, наука. И все они, таким образом, уходят корнями в ту же почву игровых действий.

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 18 баллов;
- Обоснованность аргументации – 10 баллов;
- Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;
- Связность и стиль изложения – 5 баллов;
- Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 6 вопросов оценивается от 1 до 3 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение (максимально 18 баллов).

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного и культурного знания)» помогает оценить, насколько к тексту продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, культурологии и социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (культурологических, социологических, философских, психологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за **критерий «оригинальность идей»** (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Политология

Перед вами краткое описание ежегодной политической процедуры, зародившейся изначально в Великобритании, затем перенятой в США.. Аналогичная процедура существует и в России: она была перенята из американского политического опыта; в 1994–1990 даже время ее проведения практически совпадало с временем, когда подобная процедура проводится в США.

***Вашингтон. Капитолий. Начало марта.** В парадном зале собрались как депутаты Палаты представителей, так и сенаторы США. На трибуне – спикеры обеих палат Конгресса; на хорах – журналисты и гости. Когда все заняли свои места, в зал входит президент США, поднимается на трибуну и начинает длинную речь. Его выступление длится чуть более часа. Наиболее хлесткие и хорошо сформулированные тезисы собравшиеся встречают аплодисментами.*

О какой процедуре идет речь и в чем заключается ее суть? Какое название она получила в России? Какова функция этой процедуры с точки зрения разделения властей? Кто и как совершает эту же процедуру в Великобритании, где нет президента? Какую функцию эта процедура выполняет для общества?

Критерии оценки творческого задания

критерий	баллы
идентификация политического феномена, обозначенного в задании	0–10
ответы на поставленные в задании вопросы	0–10
теоретическая и терминологическая точность	0–10
опора на релевантные факты, идеи, события	0–10
логичность и связность изложения	0–8

балл	интерпретация
0–1	отсутствие ответа / отдельные, мало связанные элементы идей
2–3	фрагментарные идеи, не составляющие вместе ответа, но созвучные с заданием
4–5	удовлетворительный ответ, неполный, содержащий значительные неточности
6–7	хороший, полный, но содержащий незначительные неточности ответ
8–10	отличный, полный, точный ответ

Право

На одном известном правовом портале участник Федор Стебо предложил свою вариацию по мотивам стихотворения В. Маяковского.

А вы смогли бы?

*Я новый НПА в день будний
Как воду жадно выпил из стакана
Я нормы каждой разобрал структуру,
Косыми красными шарами,
В одном названии этой глыбы
Смог разглядеть все души депутатов.
А вы,
смогли бы так?
Куда вам!
с обыденным-то правосознанием!*

Опираясь на стихотворение, ответьте на вопросы.

- 1) Какая классификация НПА существует в России (и что скрывается за аббревиатурой НПА)?
- 2) О каком виде НПА идет речь в данном стихотворении? Опишите процедуру создания таких актов.
- 3) Что подразумевает автор под «обыденным правосознанием»? Раскройте содержание этого понятия, приведите иные его виды и поразмышляйте о структуре и функциях правосознания.

Критерии оценивания:

Полнота ответа - 10

Аргументация - 15

Эрудиция в области научного знания - 15

Связность текста, отсутствие фактических ошибок, объем – 8

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из вопросов оценивается в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение.

Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания.

Критерий «Аргументация» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание, а также соответствие аргументации фактическим условиям задания.

Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом, проблема задания верно понята и проанализирована.

За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов) и суждения на уровне «здравого смысла, оценка по данному критерию снижается.

Критерий «Опора на нормативный материал» помогает оценить, насколько автор владеет правовыми знаниями, а также может адекватно их применить при решении поставленной проблемы.

Критерий «Связность текста, отсутствие фактических ошибок, объем» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Кроме того, на баллы по этому критерию влияет наличие фактических ошибок в отношении трактовок правовых понятий.

Социология

Социолог Эмиль Дюркгейм в работе «Моральное воспитание» предлагает социологическую концепцию поддержания и трансляции морали. Прочитайте фрагмент и ответьте на вопросы в форме эссе.

«Большинство моралистов в действительности представляют мораль так, как если бы она вся целиком отражалась в одной-единственной и очень общей формуле; именно поэтому они так легко допускают, что мораль полностью содержится в индивидуальном сознании, и простого взгляда, направленного внутрь нас самих, достаточно, чтобы там ее обнаружить. Эту формулу выражают по-разному: кантовская отличается от утилитаристской, а у каждого утилитаристского моралиста имеется своя собственная. Но как бы ни понимали эту формулу, все согласны в том отношении, что приписывают ей выдающееся место. Вся остальная часть морали оказывается лишь применением этого фундаментального принципа. Именно данная концепция выражает классическое различие между так называемой теоретической моралью и моралью прикладной. Объект первой – определить этот высший закон морали, объект второй – исследовать, как таким образом сформулированный закон должен применяться в основных жизненных комбинациях и обстоятельствах. Конкретные правила, выводимые этим методом, сами по себе не обладают, следовательно, собственной реальностью; они являются лишь продолжениями, короллариями первой морали, результатом ее преломления через факты опыта. Примените общий закон морали к различным семейным отношениям, и вы получите семейную мораль, к различным политическим отношениям – и вы получите гражданскую мораль и т. д. Не будет обязанностей, но будет один долг, единое правило, которое будет служить путеводной нитью в жизни. Учитывая чрезвычайное разнообразие и сложность ситуаций и отношений, мы видим, насколько сфера морали с этой точки зрения представляется неопределенной. <...>

Несомненно, моральное поведение всегда понималось как порождающее полезные следствия для какого-нибудь живого и сознательного существа, у которого оно увеличивает счастье или уменьшает страдания. Но не существовало такого общества, в котором бы допускалось, что существо, интересам которого оно служит, – сам действующий индивид. Эгоизм повсеместно относился к аморальным чувствам. Но эта вполне элементарная констатация имеет множество следствий. В самом деле, если индивидуальный интерес не обладает ценностью у меня, то очевидно, что он точно так же не будет обладать ею и у другого. Если моя индивидуальность не заслуживает того, чтобы служить целью морального поведения, то почему должно быть иначе с индивидуальностью мне подобных, которая нисколько не выше моей? Из этого следует, что если существует мораль, то она необходимо должна привязывать человека к целям, которые превосходят круг индивидуальных интересов. Установив это, оставалось лишь выяснить, что представляют собой эти сверхиндивидуальные интересы, и в чем они состоят.

А мы видели, и это вполне очевидно, что вне индивида существует только одно-единственное эмпирически наблюдаемое моральное существо, к которому может привязываться наша воля: это общество. Только общество может, таким образом, служить целью для моральной деятельности. Но для этого необходимо, чтобы оно выполняло ряд условий. Прежде всего для этого необходимо, чтобы оно не сводилось к существованию простого скопления индивидов, так как, если интерес каждого индивида, взятого отдельно, лишен всякого морального свойства, то сумма всех этих интересов, какими бы многочисленными они ни были, точно так же будет его лишено. <...>

Поэтому не надо думать, что эгоист – это хитроумный знаток жизни, лучше других владеющий искусством быть счастливым. Как раз наоборот, он находится в состоянии неустойчивого равновесия, и достаточно любого пустяка, чтобы его нарушить. Человек

меньше дорожит собой, если он дорожит только собой. Отчего так происходит? Дело в том, что человек в основном есть продукт общества. Именно от него к нам приходит все лучшее в нас, от него истекают все высшие формы нашей деятельности. <...>

Таким образом, между индивидом и обществом совсем нет того антагонизма, существование которого столько теоретиков слишком легко предполагали. Наоборот, в нас есть множество состояний, которые выражают в нас нечто иное, чем мы сами, а именно общество; они представляют собой само общество, живущее и действующее в нас. Оно несомненно нас превосходит и выходит за наши пределы, так как оно бесконечно масштабней, чем наше индивидуальное существо, но в то же время оно проникает в нас со всех сторон. Оно вне нас и окутывает нас, но оно также и внутри нас, и значительной частью нашей природы мы с ним сливаемся воедино. Точно так же, как наш физический организм питается продуктами, которые он берет извне, наш ментальный организм питается идеями, чувствами, практиками, которые приходят к нам из общества. Именно из него мы черпаем наиболее важную часть самих себя. С этой точки зрения легко объяснить, как оно может становиться объектом нашей привязанности. В действительности мы не можем оторваться от него, не отрываясь от самих себя. Между ним и нами существуют самые тесные и самые сильные связи, поскольку оно составляет часть нашей собственной субстанции, поскольку в известном смысле оно есть лучшая часть нас самих. Учитывая это, становится ясно, насколько хрупко существование эгоиста. Дело в том, что оно противостоит природе. Эгоист живет так, как если бы он был целым, содержащим в себе смысл своего существования, которое самодостаточно. Но подобное состояние невозможно, так как противоречиво в своих основаниях».

Вопросы:

1. В чем состоят ключевые идеи Э. Дюркгейма?
2. Насколько утверждения Э. Дюркгейма согласуются с Золотым правилом нравственности. Напомним варианты формулировки Золотого правила: «не делайте другим то, что вы не желаете для себя» (негативная формулировка)/ «Поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы поступали с вами» (позитивная формулировка)?
3. Означает ли утверждение Э. Дюркгейма, что в моральном поведении мы в целом не должны ориентироваться на добрые дела, направленные индивидуально на отдельных людей?
4. Насколько утверждения Э. Дюркгейма актуальны на данном этапе развития общества и общественных наук, когда все чаще говорят об индивидуализме современных людей. Раскройте суждения на примерах, и используя понятия и концепции из области социальных и гуманитарных наук.
5. Представим себе фантастический сюжет – контакт с инопланетянами. В чем будет трудность определения границ нравственного поведения (в контексте обсуждаемых фрагментов)?

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 15 баллов;

Обоснованность аргументации – 15 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 3 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов).

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными с друг другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько к тексту продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (социологических, философских, психологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за **критерий «оригинальность идей»** (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.